

Отчет

о причинах необъективного оценивания работ участников ВПР Тайшетского района по итогам региональной перепроверки работ участников ВПР

Региональная перепроверка работ участников ВПР проводилась на основании регламента проведения ВПР (распоряжение министерства образования Иркутской области от 04.09.2020 г. № 667–мр «О проведении ВПР в Иркутской области в 5-9 классах в 2020 году») и порядка проведения региональной перепроверки работ участников ВПР.

В список образовательных организаций, включенных в региональную перепроверку, вошли 4 образовательные организации Тайшетского района, это 11,4% от общего количества образовательных организаций, принявших участие в ВПР-2020 (таблица 1).

Таблица 1

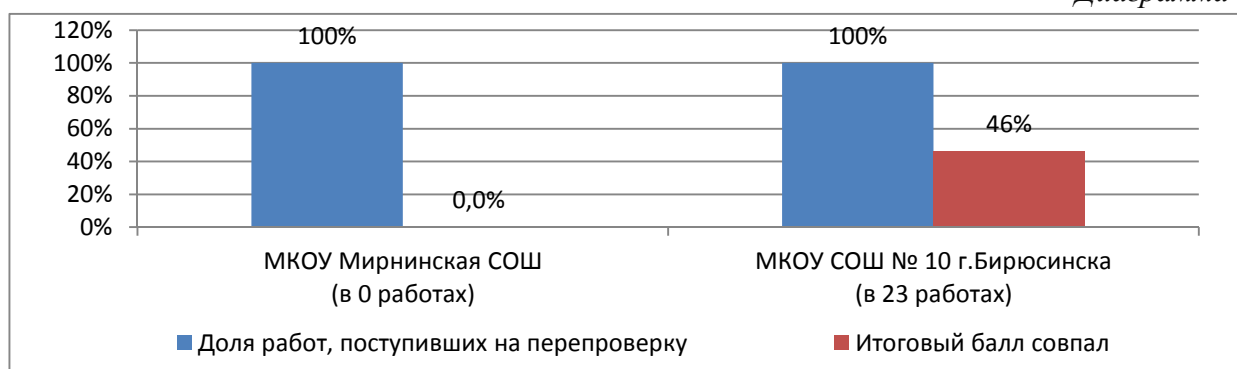
Количество образовательных организаций и работ, отобранных для перепроверки

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во работ, отобранных для региональной перепроверки				
		5 класс Русский язык	6 класс Русский язык	7 класс Русский язык	7 класс Матема тика	8 класс Матема тика
1	МКОУ Джогинская СОШ			9	9	
2	МКОУ Мирнинская СОШ	11				10
3	МКОУ Тальская ООШ				6	
4	МКОУ СОШ № 10 г. Бирюсинска	39	49			
	Итого:	50	49	9	15	10

Всего было перепроверено 133 работы участников ВПР из 5-х, 6-х, 7-х и 8-х классов.

В 5 классе по русскому языку приняли участие в перепроверке 2 ОО (МКОУ Мирнинская СОШ, МКОУ СОШ № 10 г.Бирюсинска). Всего поступило для перепроверки 50 работ, что составило 100 % из общего количества выполненных работ. По итогам перепроверки работ экспертами итоговый бал совпал в 23 работах, что составило 46 % из общего количества работ, поступивших на перепроверку. На диаграмме 1 представлена доля поступивших работ и из них количество работ, в которых итоговый балл совпал в разрезе образовательных организаций.

Диаграмма 1



В МКОУ Мирнинской СОШ из 11 проверенных работ экспертом было выявлено 11 необъективно оцененных работ, что составило 100 %. В ходе перепроверки были результаты понижены, это способствовало снижению отметки с «3» на «2» у 2 обучающихся, это 18,1 %; Так же были выявлены ошибки: в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающихся – 3 ошибки, пропуск явных ошибок обучающихся – 4 ошибки, оценка работ учителями не по критериям – 22 ошибки, прилагательные выписаны без существительных – 1 ошибка и 2 ошибки – на вопрос ученика нет ответа в тексте. В итоге школьная комиссия, состоящая из учителей, оценила работы не по критериям.

В МКОУ СОШ № 10 г. Бирюсинска из 39 проверенных работ экспертами было выявлено 16 необъективно оцененных работ, что составило 41 %. В ходе перепроверки были результаты понижены, это способствовало снижению отметки с «4» на «3» у 2 обучающихся (5,1 %), снижению отметки с «5» на «4» у 1 обучающегося (2,5 %). Так же были выявлены ошибки: пропуск явных ошибок обучающихся – 3 ошибки, оценивание работы не по критериям – 15 ошибок и 1 ошибка – исправление ответов обучающихся.

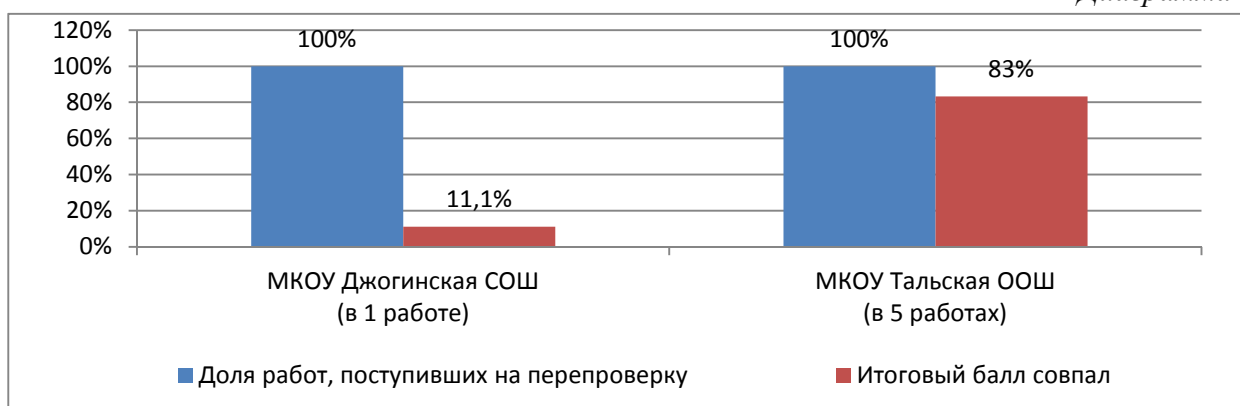
В 6 классе по русскому языку приняла участие в перепроверке 1 ОО (МКОУ СОШ № 10 г. Бирюсинска). Всего поступило для перепроверки 49 работ, что составило 100 % из общего количества выполненных работ. По итогам перепроверки работ экспертом итоговый бал совпал в 7 работах, что составило 14,2 % из общего количества работ, поступивших на перепроверку. Из проверенных работ, экспертом было выявлено 42 необъективно оцененные работы, что составило 86 %. В ходе перепроверки были результаты понижены, это способствовало снижению отметки с «3» на «2» у 7 обучающихся (14,2 %), снижению отметки с «4» на «3» у 4 обучающихся (8,1 %), снижению отметки с «5» на «4» у 2 обучающихся (4,1 %). Так же были выявлены ошибки: в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающихся – 44 ошибки, пропуск явных ошибок обучающихся – 28 ошибок, оценка работ учителями не по критериям – 72 ошибки, исправление ответов обучающихся – 37 ошибок и 1 ошибка – помощь учителем/исправление учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам.

В 7 классе по русскому языку приняла участие в перепроверке 1 ОО (МКОУ Джогинская СОШ). Всего поступило для перепроверки 9 работ, что составило 100 % из общего количества выполненных работ. По итогам перепроверки работ экспертом итоговый бал совпал в 2 работах, что составило 22,2 % из общего количества работ, поступивших на перепроверку. Из проверенных работ, экспертом было выявлено 7 необъективно оцененных работ, что составило 78 %. В ходе перепроверки не было выявлено снижение отметок, но были выявлены в ходе перепроверки ошибки: в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося – 12 ошибок, пропуск явных ошибок обучающихся – 1 ошибка и 1 ошибка – оценка работ учителями не по критериям.

В 7 классе по математике приняли участие в перепроверке 2 ОО (МКОУ Джогинская СОШ, МКОУ Тальская ООШ). Всего поступило для перепроверки 15 работ, что составило 100 % из общего количества выполненных работ. По итогам перепроверки работ экспертами итоговый бал совпал в 6 работах, что составило 40 % из общего количества работ,

поступивших на перепроверку. На диаграмме 2 представлена доля поступивших работ и из них количество работ, в которых итоговый балл совпал в разрезе образовательных организаций.

Диаграмма 2



В МКОУ Джогинской СОШ из 9 проверенных работ экспертом было выявлено 8 необъективно оцененных работ, что составило 89 %. В ходе перепроверки не было выявлено снижение отметок, но были выявлены ошибки: в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающихся – 21 ошибка, оценка работ учителями не по критериям – 5 ошибок и 4 ошибки – помощь учителем/исправление учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам.

В МКОУ Тальской ООШ из 6 проверенных работ экспертами было выявлено 1 необъективно оцененная работа, что составило 17 %. В ходе перепроверки не было выявлено снижение отметок, но была допущена 1 ошибка – оценивание работы не по критериям.

В 8 классе по математике приняла участие в перепроверке 1 ОО (МКОУ Мирнинская СОШ). Всего поступило для перепроверки 10 работ, что составило 100 % из общего количества выполненных работ. По итогам перепроверки работ экспертом итоговый балл совпал в 7 работах, что составило 70 % из общего количества работ, поступивших на перепроверку. Из проверенных работ, экспертом было выявлено 3 необъективно оцененные работы, что составило 30 %. В ходе перепроверки были понижены результаты, это способствовало снижению отметки с «4» на «3» у 2 обучающихся (20 %). Так же были выявлены ошибки: в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося – 1 ошибка и 2 ошибки – оценка работ учителями не по критериям.

Подведем итог, во всех работах, отобранных на региональную перепроверку, не совпал итоговый балл экспертов и учителей, это и привело к большому количеству ошибок, выявленных в ходе перепроверки.

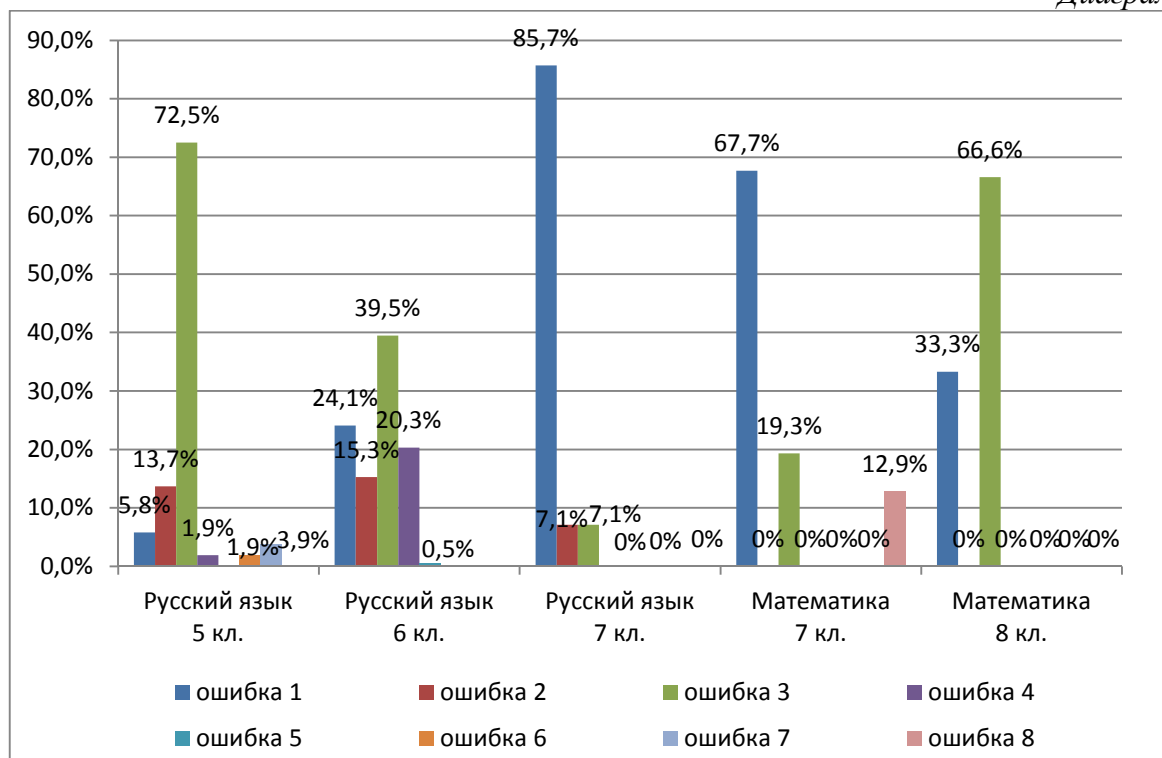
Как видим из диаграммы 3, экспертами были отмечены следующие причины необъективного оценивания учителями работ участников ВПР:

- Ошибка 1 – в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося;
- Ошибка 2 – пропуск явных ошибок обучающихся;
- Ошибка 3 – оценка учителями работ не по критериям;
- Ошибка 4 – исправление ответов обучающихся;

- Ошибка 5 – помощь учителем обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам;
- Ошибка 6 – прилагательные выписаны без существительных;
- Ошибка 7 – на вопрос ученика нет ответа в тексте;
- Ошибка 8 – Задания не отсканированы.

**Доля заданий,
в которых были выявлены ошибки в результате перепроверки***
(из общего количества выявленных ошибок (100%) указывается % по отдельным ошибкам)

Диаграмма 5



По результатам региональной перепроверки ВПР в 2020 году экспертами были отмечены наиболее распространенные причины необъективного оценивания, выявленные у большинства учителей-предметников:

- «В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося», 85,7 % русский язык 7 кл. (МКОУ Джогинская СОШ), 67,7 % математика 7 кл. (МКОУ Джогинская СОШ);
- «Оценка работ учителями не по критериям», 72,5 % русский язык 5 кл. (МКОУ Мирнинская СОШ, МКОУ СОШ № 10 г. Бирюсинска), 66,6 % математика 8 кл. (МКОУ Мирнинская СОШ) и 39,5 % русский язык 6 кл. (МКОУ СОШ № 10 г. Бирюсинска).

Администрацией всех образовательных организациях, которые вошли в региональную перепроверку был проведен детальный анализ выявленных региональным экспертом ошибок и установлены следующие причины необъективного оценивания работ участников ВПР по данным предметам и классам:

- невнимательное отношение учителя к проверке работ ВПР;
- некорректное оценивание ответов обучающихся, некоторые учителя перепутали разбалловку;

- учителя невнимательно ознакомились с критериями оценивания данных заданий;
- не умение педагогов оценивать работы по критериям;
- технический специалист не до конца отсканировал работу участника ВПР;
- недостаточный контроль со стороны администрации ОО за ходом процедуры проверки работ участников ВПР.

Рекомендации руководителям ОО:

1. Усилить контроль за ходом проверки работ участников ВПР, направленных на обеспечение объективности результатов ВПР.
2. Провести разъяснительную работу с учителями, которые участвовали в проверке работ участников ВПР, о четкости следования критериям оценивания.
3. Рассмотреть на совещаниях при директоре, ШМО, анализ причин необъективного оценивания.
4. Разработать план по устранению причин необъективного оценивания работ участников ВПР.
5. Рекомендовать учителям прохождение курсовой подготовки по повышению уровня образования.

Рекомендации Управлению образования:

1. Усилить контроль за проведением ВПР для дальнейшего недопущения ошибок в ходе проведения ВПР.
2. Провести детальный анализ ВПР на районных методических объединениях педагогов.
3. Провести детальный анализ ВПР на совещаниях с заслушиванием руководителей ОО, показавших – необъективные результаты.